

Memo. 2 vedr. renovering og vedligeholdelse af Klitvej i Blåvand.

Ref. Kendelse af 08.02.16 efter vejsyn.

Vi har modtaget ovennævnte kendelse og kan hertil knytte følgende kommentarer:
Vi er ikke modstandere af det fremlagte forslag til forbedring og fremtidig vedligeholdelse af vejen, men kan imidlertid ikke acceptere en byrdefordeling af omkostningerne, således som det er skitseret..

Det anføres, at bebyggelserne er ”sommerhuse”, men i virkeligheden er der tale om huse, større og mindre, stort set alle anvendt til erhvervsmæssig udlejning, også i perioder udenfor den officielle sæson. Så vidt vides, er Klitvej 3 den eneste ejendom på vejen, der udelukkende anvendes til privat sommerbeboelse.

Som man kan forstå, medfører en heftig udlejningsaktivitet stort set året rundt også en stærkt forøget trafikmængde, ikke alene i sommermånederne.

Hvorfor skal vi, der ikke lejer ud, betale for, at andre kan tjene penge?

Kommunen anfører under henvisning til privatvejsloven para. 51, stk. 2 ”...at udgifterne skal fordeles ensartet..... idet ejendommene, der grænser til vejen benyttes på en ensartet måde til boligformål”. Men ejendommene på Klitvej benyttes jo netop ikke på ensartet måde, ikke alle til boligformål for ejeren, de fleste med henblik på heftig udlejning.

Vi har i vort memo. af 05.11.15 med udgangspunkt i lov 1537, kapitel 6, para. 15, stk.4 og kapitel 9, para 45a henvist til, at udgifterne skal fordeles efter de vejberettiges BRUG AF VEJEN, dvs. art og omfang. Vi kan herefter ikke komme til anden konklusion, end at Klitvej 3’s forpligtelse til omkostningsdækning må reduceres i forhold til en gennemsnitlig fordelingsnøgle som foreslået.

Vi foreslår, at en nøgle tager sit udgangspunkt i ejendommens overnatningskapacitet, dvs. i antal disponible sengepladser. Det vil give en mere harmonisk og retfærdig fordeling.

Vi hører gerne vejmyndighedens argument for, at nævnte paragraffer ikke er taget i betragtning i kendelsen. Reglerne forekommer os at være klare.

Før vi beslutter os til, om kendelsen skal bringes for byrådet bedes De oplyse, om der findes yderligere klageadgang, såfremt byrådet stadfæster kendelsen.

Vi ser frem til Deres kommentar.

Vibeke og Kai Schultz-Nielsen,
Amsterdamhusene 24, 3600 Frederikssund.

